

*Авторский профессиональный журнал
Лазаревой С.В.*

*учителя английского языка МАОУ лицея №7 г.Томска
участника ФИП «Педагогика сотворчества учителя и
ученика в достижении и оценке образовательных
результатов»*



2017-2018

Содержание

1. Об авторе.....	2
2. Взаимосвязь образовательного процесса, оценивания и педагогического стиля общения учителя в рамках педагогики сотворчества.....	3
3. Констатирующее исследование «Педагогическая эффективность стилей общения.».....	10
4. Аналитическая справка по итогам проведения рефлексивного семинара «Проблемы педагогической коммуникации и ее роль в эффективности реализации гуманистической концепции ФГОС.».....	16
5. Рефлексивный полилог как метод организации мыслительной деятельности в рамках педагогики сотворчества.....	21
6. Влияние внедрения педагогики сотворчества на уровень развития рефлексивности учащихся к целеполаганию, обучению и оцениванию учебной деятельности.....	26



Лазарева Светлана Викторовна, учитель высшей квалификационной категории, учитель английского языка, заведующая кафедрой ИЯ MAOY лицея №7 г.Томска.

2012-2017 участник региональной экспериментальной площадки «Использование технологии оценивания достижения планируемых результатов как ресурса эффективного обучения школьников иностранному языку».

С **2017** года возглавляет экспериментальную площадку на базе MAOY лицея №7 г.Томска в рамках **Федеральной Инновационной Площадки «Педагогика сотворчества учителя и ученика в достижении и оценке образовательных результатов»**.

Лауреат конкурса на соискание премии Томской области в сфере образования, науки, здравоохранения и культуры, **2015**

Лауреат конкурса на назначение стипендии Губернатора Томской области лучшим учителям областных государственных и муниципальных образовательных организаций Томской области **2017,2018**

Победитель Регионального конкурса «Грани профессионального мастерства педагога» **2015,2016,2017,2018**

Взаимосвязь образовательного процесса, оценивания и педагогического стиля общения учителя в рамках педагогики сотворчества

В последнее время произошли глобальные изменения в области образования, осуществился переход к его личностно-ориентированной парадигме. Приоритет ценности образования сместился с учебных результатов на обеспечение психологического здоровья учеников, создание условий для личностного, эмоционального и умственного развития учащихся, осуществление процесса саморефлексии и самооценивания. Таким образом, изменились требования к профессиональной компетентности учителя. Учитель должен уметь создавать комфортную обстановку на уроке, дающую ученикам возможность чувствовать себя в безопасности и способствующую развитию их творческих способностей. Знание стиля педагогического общения, умение его совершенствовать является одним из главнейших требований к мастерству педагога.

Педагогическое общение - это многоплановый процесс организации, установления и развития коммуникации, взаимопонимания и взаимодействия между педагогами и учащимися, порождаемый целями и содержанием их совместной деятельности. В процессе педагогического общения учитель прямо или косвенно осуществляет свои социально-ролевые и функциональные обязанности по руководству процессом обучения и воспитания. Стиль общения в существенной мере определяет эффективность обучения и воспитания, а также особенности развития личности и формирования межличностных отношений в учебной группе. Наиболее ярко личностные качества учителя проявляются в стиле его педагогического общения.

Стиль педагогического общения - это совокупность методов и приёмов общения, поведения педагога, характер взаимоотношений с воспитанниками. В современной педагогической психологии известны разные классификации стилей педагогического общения. Одна из самых распространенных типологий, выделяющая три стиля руководства учителя - авторитарный, демократический, либеральный (или попустительский), описывается в работах К.Н. Волкова, Р.Х. Шакурова, А.К. Марковой.

Каждый стиль педагогического общения определённым образом влияет на личность учащихся и психологическую атмосферу урока. Полнота, эффективность любых формирующих процессов, в том числе процесса социализации подрастающего поколения, во многом зависят от средств и методов педагогического воздействия, но более всего от подхода в использовании этих средств и методов. Оптимальным подходом в решении любых педагогических процессов является совместная дискуссионно-эвристическая деятельность педагога и ученика, наличие обратной связи между ними, носящей исследовательско-творческий характер (Сократ, Л. Толстой, Н. Винер, Ш. Амонашвили). В современной педагогике такая деятельность обозначается как педагогика сотворчества. Атмосферу сотворчества порождает особый тип человеческих отношений.

Педагогика сотворчества – это отношения, когда две уникальные личности, ученик и учитель, становятся неисчерпаемыми источниками развития друг для друга. Сотворчество – рефлексивное событие участников образования в процессе созидания нового содержания, понимания, знания, практик и продуктов. Педагогика сотворчества, совместная взаимопроникающая и взаимодополняющая деятельность педагога и воспитанника, периодически меняющихся ролями, и ведущая к их взаимному обогащению и развитию; во-первых, возможна лишь на основе знаний объективно существующих законов, норм и правил межличностного общения, без соблюдения которых вообще невозможна никакая конструктивная совместная деятельность. Стало быть, деятельность по научению общению должна пронизывать все сферы взаимоотношений педагога и ученика. Многие учителя отмечают, что самый эмоционально напряженный этап урока – это оценивание. Даже при хороших взаимоотношениях с учениками, учителя рискуют вызвать недовольство или обиду со стороны учеников при традиционной констатирующей системе оценивания. Возникает вопрос, при каких условиях возможно осуществить сотворческое партнерство? Логично заключить, что успех сотворчества зависит от двух слагаемых: стиля педагогического общения учителя и современной системы оценивания.

Наблюдения за педагогами лица, помощь психологов, анкетирование и опросы учащихся, а также анализ полученных данных, привели меня к выводу, что со-творческие отношения возможны лишь

при демократическом стиле педагогического общения. В процессе таких взаимоотношений формируется уважительное отношение к партнеру по общению. Так как в процессе сотворчества следует проявлять искренний интерес к окружающим, уметь слушать и воодушевлять на разговор, уметь склонить на свою сторону посредством уважительного отношения к мнению собеседника, терпимости к его недостаткам и критичности к себе, аргументированности своей точки зрения.

Что касается оценивания, то несомненно преимущество за формирующим оцениванием. Необходимо помнить, что формирующее оценивание представляет собой процесс, а никак не тест, оценку или задание и то, что учащиеся в этом процессе также работают над совершенствованием своего обучения с помощью обратной связи от учителя. Эффективное формирующее оценивание включает сбор данных о продвижении в формировании навыков и умений ребенка, осуществляемый для того, чтобы педагогические методы работали на преодоление несоответствия между текущими знаниями и умениями ребенка, и ожидаемыми результатами. Формирующее оценивание интегрируется в процесс преподавания учителей и познания учащихся, получающих непрерывную обратную связь друг от друга.

Рассмотрим последовательно, как работают «составляющие» успешного со-творческого общения на практике. Посещения уроков коллег, наблюдения и анализ эффективности процесса обучения при различных стилях педагогического общения, а также рефлексивный анализ своих уроков, помогли мне выявить «достоинства» и «недостатки» демократического стиля общения в рамках внедрения педагогики сотворчества.

1. Разделение функций между учителем и учащимися

«Плюсы»- для учителя с демократическим стилем общения характерно разделение функций между собой и учащимися, учитывающее особенности возраста, уровень развития коллектива, признаки взросления детей. Чем старше возраст учащихся, чем выше уровень развития коллектива, чем больше признаков взрослости у ребенка, тем большее число функций, в том числе функций руководства и организации, должно передаваться учащимся. Учитель с демократическим стилем общения понимает, что для формирования у детей ответственности на них нужно возлагать ответственность.

«Минус» демократического стиля общения в том, что уважать нужно даже не вполне разумную инициативу учеников.

2. Соотношение требовательности и уважения к личности

«Плюсы» демократического стиля общения хорошо выражаются известной педагогической формулой: «Максимум требований к личности и максимум уважения к ней».

«Минусы» можно выразить в вопросах: В чем проявляется требовательность? В чем проявляется уважение?

3. Соотношение прямых и обратных связей

«Плюсы»- оптимальное сочетание прямых и обратных связей. Учитель испытывает явную потребность в обратной связи от учеников о том, как ими воспринимаются те или иные формы совместной деятельности. Охотно принимает инициативу, если она целесообразна.

«Минусы»- учитель способен принять даже нереальную инициативу (если, конечно, ее нереальность не очевидна) ради интересов воспитания, ради привития любви к инициативе.

4. Учет межличностных отношений, сложившихся в коллективе

«Плюсы» демократического стиля общения педагога в том, что при организации учебной и воспитательной работы в классе старается по возможности учитывать межличностные отношения, сложившиеся в коллективе. Использование знаний о симпатиях-антипатиях между детьми, межличностных тяготениях в группе считает важным условием успешной организации работы в классе.

«Минусы» -как бы не учитывались интересы отдельных учеников, интересы общего дела и интересы коллектива превыше всего. Учитель должен уметь прибегнуть к директивному решению (его необходимость учащимся объясняется), если дальнейший учет отдельных симпатий пойдет во вред общему делу.

5. Характер постановки задач перед группой

«Плюсы» в том, что задачи, которые учитель ставит перед группой, объясняются и обосновываются. Предлагается обсудить целесообразность и план выполнения задания. Если высказываются дельные предложения, то они с благодарностью принимаются. Если предложение неосуществимо, то приводятся мотивы отказа в его осуществлении. При этом даже к такому мнению проявляется уважение и высказывается благодарность за инициативность в обсуждении проблемы.

«Минусы»- дополнительное время на оценку каждого высказанного предложения, а обсудить и высказаться лучше всем.

6. Воспитательные воздействия

«Плюсы»-организующие воздействия преобладают над дисциплинирующими. Педагог с демократическим стилем общения действует по принципу: «Лучше меньше, да лучше». В. Леви в своей книге «Нестандартный ребенок» писал: «Лучше ничего не сказать, чем сказать „ничего“».

«Минусы»-педагог уверен в избыточности учительских и родительских воздействий на ребенка. Он утверждает, что больше половины того, что мы говорим ребенку, и половина того, что делаем, можно вообще не говорить, не делать и ничего при этом не изменится.

7. Соотношение позитивных и негативных оценочных воздействий

«Плюсы»- позитивные оценочные воздействия преобладают над негативными. Оценивая работу учащегося или его ответ на поставленный вопрос, учитель с демократическим стилем общения старается поставить акцент на положительных сторонах, на успехах ученика. Относится к личности ребенка как к самостоятельной ценности, независимой от положительных или отрицательных проявлений.

«Минусы»- сложно сохранять устойчивую позитивную позицию по отношению к учащимся независимо от их успехов. Педагог при оценивании порой учитывает не только успеваемость, но и личностные качества учеников.

Урок-это основная форма организации учебно-воспитательного процесса. Результативность урока зависит от того, насколько четко сформулировал педагог его цель для себя, как поставил ее перед учениками и как они эту цель приняли. Организация урока с таких позиций предъявляет особые требования к стилю общения педагога с учеником, к методике преподавания. Урок- это немалое напряжение сил ученика. Оно должно быть направлено на достижение позитивной цели, на развитие ученика, а не на преодоление стресса, страха перед учителем или отдельными видами учебной работы, процессом оценивания. Мотивация страхом неприемлема, поскольку ограничивает формирование позитивных побуждений деятельности, снижает точность восприятия, способность концентрировать внимание, вызывает апатию.

Благоприятная эмоциональная атмосфера урока - это условие его высокой эффективности без ущерба для состояния нервно-психического здоровья учителя и ученика. Одной из «проблемных зон» процесса обучения является умение создать такую атмосферу. Это является показателем важной составляющей профессионального мастерства учителя. Известно, что отношение ученика к учителю переносится на преподаваемый им предмет. Отсюда необходимость завоевать уважение детей, быть в их глазах достойным, интересным человеком. Речь идет не о заигрывании или попустительстве, а о настоящем полноценном уважении. У каждого учителя свои приемы создания атмосферы урока: стиль общения с учениками, приемы выражения требовательности и доброжелательности, приемы включения детей в учебную работу, активизации; приемы, обеспечивающие снятие напряжения во время урока (эмоциональные паузы, физкультминутки, использование музыки). Демократический стиль общения несомненно мобилизует познавательную активность учащихся на уроке за счет следующих средств:

- 1) профилактика и снятие у учащихся коммуникативной заторможенности, неловкости, подавленности, неуверенности в общении;
- 2) мобилизация познавательной активности учащихся за счет приемов оказания коммуникативной поддержки как в самом процессе общения, так и при оценивании.

Но самый ответственный, эмоционально стрессовый момент урока, как отмечают и учащиеся, так и педагоги- это оценивание. Что касается проблемы оценивания, то хочется отметить, что при демократическом стиле педагогического общения учащиеся более позитивно оценивают учебную деятельность и более удовлетворены своими результатами, а учителя с демократическим стилем наиболее адекватно оценивают учащихся. По данным исследования, по сравнению с учителями с демократическим стилем общения, учителя с авторитарным стилем занижают отметки, а учителя — «либералы» завышают их.

Рассмотрим «проблемные зоны» процесса оценивания, с которыми сталкиваются учителя. Существует большое количество критериев, которые должен учитывать учитель для того, чтобы стиль его педагогического общения с учениками был более продуктивным. Несомненно, от качества урока, его продуктивности, во многом зависит

и то, насколько выражено на уроке уважительное отношение к ученику, а также умение учителя отличать оценку от отметки. Для создания благоприятной атмосферы на уроке учитель должен помнить о том, что нельзя сравнивать детей друг с другом. Опрос показал, что в результате сравнения одни ученики привыкли к постоянной похвале, их всегда ставят в пример, а другие — к постоянному неуспеху. В результате формируется неадекватная самооценка: у первых — завышенная, у вторых — заниженная. Дети застенчивые, неуверенные в себе, с заниженной самооценкой, особенно нуждаются в психологической поддержке учителя, необходимо обращать внимание даже на малые их успехи. Формирующее оценивание дает учителю необходимый инструментарий для фиксации и отслеживания «продвижения» каждого ученика, его даже небольших успехах. Ученик, испытавший положительные эмоции по поводу своего успеха, будет и впредь стремиться к этому. Существует особый прием — организация успеха в учении. Учитель снижает уровень трудности учебного задания настолько, чтобы ученик смог с ним справиться. Переживание успеха закрепляется, а затем уровень трудности повышается до нормативного.

Согласно психологическим исследованиям, повышение мотивации учебной деятельности у большинства учеников обеспечивается оценкой учителя. Следует различать оценку и отметку. Оценка выражается различными формами (одобрительный кивок головой, улыбка, осуждающий жест, тон голоса, похвала, награда, отметка и т.д.). Таким образом, отметка — одна из форм оценки.

Не нужно забывать, что главная функция отметки — стимулирующая, способствующая формированию положительной учебной мотивации. Следует помнить, однако, что отрицательная отметка стимулирует учебную деятельность ученика только в том случае, если у него сформирована внутренняя мотивация, если он обладает сильной нервной системой. Учащихся со слабой нервной системой отрицательная отметка не стимулирует, а наоборот дезорганизует.

Ученики являются равноправными членами со-творчества на уроке, наравне с учителем. Педагог должен показывать уважительное отношение к своим ученикам не только в процессе работы, но и на этапе оценивания. В своей практике я часто спрашиваю разрешение ученика на «оглашение» отметки вслух, оставляю за ним право выбора, за что многие ученики неоднократно высказывали свою благодарность. На

мой взгляд, процесс оценивания носит личный характер, это взаимосвязь ученика и учителя, а не ученика и всего класса. Формирующее оценивание как система совместных действий учителя и ученика, направленных на улучшение его результатов, должно быть непрерывным процессом. Эффективность такого оценивания во многом зависит от доверия и уважения ученика и учителя по отношению друг к другу.

Таким образом, процесс обучения превратится в со-творчество лишь тогда, когда будет основываться на взаимоуважении учителя и учеников, понимании их потребностей и интересов, на умении правильно оценивать ситуации и выбирать подходящий тип общения. Сегодня вся жизнь сводится к демократическому подходу, умению находить компромиссы в жизни, умению договариваться в любых ситуациях. При демократическом стиле педагогического общения формируется обратная рефлексия, т.е. педагог прислушивается к мнению учащихся, а они – к его мнению, происходит процесс постоянного взаимодействия. Во время такого общения повышается роль ученика, он становится самостоятельным, учится сам принимать решения, отвечать за свои поступки, оценивать свои успехи и неудачи. Учащиеся начинают трудиться над одним общим делом, стремясь к положительному результату. Сегодня, на мой взгляд, это наиболее приемлемый стиль общения педагога, который учит взаимоприятию, взаимоориентации. Ученики без опаски могут обсудить с преподавателем любые возникшие сложности, при этом они точно знают, что найдут поддержку в его лице. Залог успешного со-творчества учителя и учеников заключается в умелом сочетании стиля педагогического общения учителя и применении подходящей системы оценивания.

Констатирующее исследование «Педагогическая эффективность стилей общения»

Постоянное стремление педагогической системы выйти на качественно новый уровень направляет учебный процесс на поиск более совершенных методов обучения. Оптимизация учебного процесса тесно связана с вопросами развития мышления и состоит из определения учителем задач обучения, отбора, содержания, наиболее действенных

форм и методов обучения, составление четкого плана занятий, его реализации и выдвинутых задач. Эта деятельность требует от учителя творческого подхода, умения решать как конкретные, так и общие, комплексные задачи. Творческий характер деятельности учителя требует от него самостоятельности в постановке целей, определения индивидуальных подходов, изменения не только психического развития личности учащихся, но и их мышления. Для этого педагог должен владеть множеством эффективных компонентов психолого-педагогического воздействия, которые выявляются в различных стилях педагогического общения. Взаимоотношения учителей с учащимися — один из важнейших путей воспитательного влияния взрослых.

Под *стилем педагогического общения* понимаются индивидуально-типологические особенности взаимодействия педагога и обучающихся. В нем находят выражение:

- коммуникативные возможности педагога;
- сложившийся характер взаимоотношений педагога и воспитанников;
- творческая индивидуальность педагога;
- особенности учащихся.

Первая типология, выделяющая три стиля руководства учителя - авторитарный, демократический, либеральный (или попустительский), описывается в работах К.Н. Волкова, Р.Х. Шакурова, А.К. Марковой.

Вторая типология выделяет пять стилей педагогического общения:

- *авторитарный*;
- *неопределенный (неустойчивый)*;
- *нейтральный (равнодушный)*;
- доброжелательный*;
- вдохновляющий*.

В реальной педагогической практике чаще всего имеют место "смешанные" стили общения.

По данным статистики - каждый третий выпускник наших школ испытывает невротическое или преневротическое состояние. Школьная тревожность – явление разрушительное и пагубное не только для нервной системы ребенка, для его успехов в обучении – но и для его организма, для его Личности в целом. Доказано, что познавательная активность учащихся на уроке, равно как и тревожность во многом зависят от стиля педагогического общения, реализуемого учителем.

Предметом исследования являлось влияние стиля педагогического общения на познавательную активность учащихся на уроке, причем рассматривались как собственно коммуникативные характеристики, которые непосредственно в динамике урока обеспечивают соответствующий уровень познавательной активности учащихся, так и показатели опосредованного влияния реализуемого учителем стиля педагогического общения /отражающиеся в удовлетворенности учащихся учебной деятельностью на уроке/.

При посещении уроков использовались следующие методы:

- эмпирический (метод наблюдения);
- психодиагностические (методика «Диагностика структуры учебной мотивации школьника» М.В. Матюхиной, диагностика уровня школьной тревожности Филлипса);
- теоретический (анализ).

Задачи, которые стояли передо мной:

- посетить уроки коллег;
- ответить на вопросы:
 1. *Как влияет используемый стиль на мотивацию обучения у учеников?*
 2. *Какие эмоции используются?*
 3. *Как влияет на развитие личности учителя и ученика?*

За два месяца, отведенные для констатирующего исследования, я посетила 6 уроков коллег с целью изучения проблемы педагогического стиля общения (в 4,6,7,9 классах):

- 1) Звонаревой О.Ю., учитель англ. языка, 4 класс
- 2) Мисс М.Ю., учитель нач. классов, 4 класс
- 3) Волкова Е.В., учитель англ. языка, 6 класс
- 4) Рустамова Е.В., учитель англ. языка, 7 класс
- 5) Сивкова Е.В., учитель рус. яз. и литературы, 9 класс
- 6) Яруллова А.А., учитель нем. языка, 9 класс

На первом этапе, совместно с психологом лица, исследовали психологические особенности стилей педагогического общения на основе психодиагностических данных учителей. Выбранные методики позволили объемно увидеть различные стили, наличие в них высоких результатов по противоположным личностным показателям.

Следующим этапом было исследование учебной мотивации школьников по М.В. Матюхиной и тревожности по тесту Филлипса у 87 учащихся младшей, средней и старшей школы. Выявлено, что

преобладающий страх – страх ситуации проверки знаний, который блокирует мыслительную деятельность учащихся, а настроение и мыслительные операции имеют положительную корреляцию.

Затем с помощью корреляционного анализа исследовали связь между стилями педагогического общения и функционированием мыслительных операций. Во всех возрастных группах по данным исследования авторитарный стиль оказал позитивное влияние на функционирование анализа и синтеза, демократический стиль больше на абстрагирование, сравнение и обобщение. Диагностика проводилась в одних и тех же классах учащихся до и после уроков у учителей различных стилей.

Из шести педагогов, уроки которых я посетила, было выявлено, что три обладают доброжелательным стилем, два авторитарным, один нейтральным .

1) Три педагога лица продемонстрировали доброжелательный стиль общения. Педагоги ориентированы на повышение роли учащегося во взаимодействии, на привлечение каждого к решению общих дел. Чувствуется атмосфера взаимоприятия и взаимоориентации. Для педагогов характерны: активно-положительное отношение к учащимся; адекватная оценка их возможностей, успехов и неудач; им свойственны глубокое понимание школьника, целей и мотивов его поведения; умение прогнозировать развитие личности школьника. По внешним показателям своей деятельности педагоги доброжелательного стиля общения, к сожалению, уступают своим авторитарным коллегам, но социально-психологический климат в их классах всегда более благополучен. Ученики и педагоги получают радость и удовольствие от общения. Педагоги стремятся не вызывать у учащихся негативных эмоций, избегать негативных впечатлений. При положительной поддержке учителя происходит развитие положительных качеств личности учеников. Не замечая отрицательные качества учащихся, учитель способствует их постепенному исчезновению (по эффекту Пигмалеона).

При доброжелательном стиле общения отмечается высокая положительная мотивация, общение с учителем и его внимание ценится высоко. Наибольшая сформированность внутренних мотивов учения наблюдается в 6 классе у учителя с доброжелательным стилем педагогического общения- 54,5%, 40,9 % составляют только учебные

мотивы, и при этом выборе внешних мотивов учения отдали предпочтение всего 9,1 % испытуемых.

2) При авторитарном стиле общения педагог единолично решает все вопросы, касающиеся жизнедеятельности как класса, так и каждого учащегося. Исходя из собственных установок, он определяет положение и цели взаимодействия, субъективно оценивает результаты деятельности. Авторитарный стиль общения реализуется с помощью тактики диктата и опеки. Противодействие учеников давлению педагога чаще всего приводит к возникновению устойчивых конфликтных ситуаций. Педагоги, придерживающиеся этого стиля общения, не позволяют проявить учащимся самостоятельность и инициативу. Они, как правило, не понимают учащихся, не адекватны в их оценках, основанных лишь на показателях их успеваемости. Авторитарный педагог акцентирует внимание на негативных поступках школьника, но при этом не принимает во внимание мотивы этих поступков. У данных педагогов довольно высокая успеваемость, хорошая дисциплина на уроке, но социально-психологическая атмосфера в классах, неблагоприятная. На уроках данных учителей явно чувствуется страх и тревога учеников. При выставлении отметок отмечалось чувство непонимания, обиды и неудовольствия.

Данный стиль общения тормозит развитие личности как учителя, так и ученика. приводит к развитию отрицательных качеств личности.

При авторитарном стиле педагогического общения у учеников 4кл. преобладают учебные - 26,1% и социальные - 26,1% мотивы учения. У 21,7% - позиционные мотивы. 17,4% отдают предпочтение внешним мотивам учения, 8,7% - склоняются к отметке.

Внутренняя мотивация учения в 9 классе у учителя с авторитарным стилем педагогического общения, где учебный и социальный мотивы имеют равное соотношение и в сумме составляют чуть больше половины испытуемых данного класса 52,5%. Внешние мотивы учения выбрали 17,4 % испытуемых, что составляет всего 1/4 учеников класса.

3) Нейтральный стиль общения характеризуется стремлением педагога минимально включаться в деятельность, что объясняется снятием с себя ответственности за ее результаты. Педагог формально выполняет свои функциональные обязанности, ограничиваясь лишь преподаванием. Нейтральный стиль общения предполагает тактику невмешательства, основу которой составляют равнодушие и незаинтересованность

проблемами учащихся. Следствием подобной тактики является отсутствие контроля за деятельностью школьников и динамикой развития их личности. Успеваемость и дисциплина в 7 классе у педагога неудовлетворительны. Особенности отношения между учителем и учениками является отсутствие доверия, явная обособленность, отчужденность, демонстративное подчеркивание учителем своего доминирующего положения.

При нейтральном стиле общения педагога обедняется эмоциональная жизнь учеников, что сказывается на недоразвитии или искажении их эмоциональной сферы личности. На уроках такого учителя ощущается отчужденность учителя и детей, в результате общения не формируется эмпатия.

При нейтральном стиле педагогического общения из всех мотивов учения 7-классники выбрали отметку 40%, лишь 20% - отдали предпочтение социальным мотивам учения. У 16% учеников преобладает позиционный мотив, и только у 12% доминирующим мотивом учения является учебный мотив. 8% учеников выбрали позиционный мотив, а 4% - основным мотивом учения считает внешний мотив.

Таким образом, можно сделать следующие **выводы**:

1. Стили педагогического общения влияют на функционирование мыслительных операций учащихся через их психические состояния (активность, настроение, самочувствие, тревожность, мотивацию).

2. Стили педагогического общения оказывают различное влияние на мыслительные операции учащихся:

- при авторитарном стиле показатели мыслительных операций (анализ, синтез) выше;

- при доброжелательном стиле показатели абстрагирования, сравнения, обобщения и классификации выше, чем при авторитарном стиле.

3. Выявлены некоторые возрастные особенности учащихся начального, среднего и старшего звена:

- в начальных классах мыслительная деятельность учащихся полностью зависит от психических состояний (настроение, самочувствия, тревожности и активности), при чем активность влияет на все эти состояния. При авторитарном стиле активность значительно выше, но чрезмерное использование элементов авторитарного стиля резко

повышает тревожность и приводит к негативному эффекту, ухудшается самочувствие детей, мыслительная деятельность учащихся;

- в средних классах хорошо прослеживаются особенности подростков возраста: от самочувствия зависит не только настроение, но и все остальные параметры (психические состояния и мыслительные операции);
- в старших классах прослеживаются более сложные связи психических состояний и мыслительных операций. Настроение влияет на чувственное и образное мышление, активность и логику. Умеренные компоненты авторитарного стиля поднимают тревожность, до уровня оптимальной работы отрицательных эмоций. Доброжелательный стиль создает благоприятные условия для самореализации старшеклассников в учебной деятельности.

Аналитическая справка по итогам проведения рефлексивного семинара «Проблемы педагогической коммуникации и ее роль в эффективности реализации гуманистической концепции ФГОС»

Рефлексивный семинар «Проблемы педагогической коммуникации и ее роль в эффективности реализации гуманистической концепции ФГОС» в рамках открытого заседания кафедры иностранных языков МАОУ лицея №7 г.Томска состоялся 26 марта 2018. В семинаре приняло участие 21 человек (16 учителей кафедры ИЯ и 5 учителей кафедры историко-филологических наук).



Цель семинара: выявить проблемы педагогической коммуникации и наметить пути их решения.

Задачи семинара:

1. Познакомить с проблемами педагогической коммуникации и ее роли в эффективности применяемых современных педагогических технологий.
2. Ознакомиться с типами педагогического общения.
3. Проанализировать и выявить противоречия между стилями педагогического общения и их эффективностью в реализации гуманистической концепции ФГОС.
4. Обсудить пути решения проблемы педагогической коммуникации.

Первая часть семинара была посвящена проблемам педагогической коммуникации. Лазарева С.В., зав.кафедрой ИЯ МАОУ лицея №7, познакомила участников с проблемами влияние стиля педагогического общения на эффективность реализации гуманистической концепции ФГОС, в том числе, качество образования и психологическое здоровье учащихся. Педагогическое общение одновременно реализует коммуникативную, перцептивную и интерактивную функции, используя при этом всю совокупность вербальных, изобразительных, символических и кинетических средств. Кроме обычных функций, специфика педагогического общения порождает еще одну функцию социально-психологического обеспечения воспитательного процесса – организаторскую функцию взаимоотношений педагога с учащимися – и выступает как средство решения учебных задач.

Учителя остро ощущают необходимость познания того, каковы психологические механизмы воздействия на учащихся в процессе обучения и воспитания. Сложность заключается в том, что педагоги много сил и энергии тратят на подготовку и реализацию своей деятельности, но, владея огромной информацией, не всегда могут донести ее до детей. Как показывают исследования, в своих неудачах они чаще всего обвиняют «плохих», «неподготовленных» учеников. Одной из причин этого противоречия является неумение учителя установить контакт с учащимися, проникнуть в их внутренний мир и оказывать психологическое влияние. Поэтому к подготовке данного семинара был привлечен школьный психолог Финогенова Г.А. Она подготовила материал для практической части семинара.

Специфика педагогического общения проявляется, прежде всего, в его полиобъектной направленности. Оно направлено не только на само взаимодействие обучающихся в целях их личностного развития, но и, что является основным для самой педагогической системы, на организацию освоения учебных знаний и формирование на этой основе творческих умений. В силу этого педагогическое общение характеризуется по меньшей мере тройной направленностью: на само учебное взаимодействие, на обучающихся (их актуальное состояние, перспективные линии развития) и на предмет освоения. По данным статистики - каждый третий выпускник наших школ испытывает невротическое или преневротическое состояние. Школьная тревожность – явление разрушительное и пагубное не только для нервной системы ребенка, для его успехов в обучении – но и для его организма, для его Личности в целом. Доказано, что познавательная активность учащихся на уроке, равно как и тревожность во многом зависят от стиля педагогического общения, реализуемого учителем. Стиль общения – это устойчивая форма способов и средств педагогического взаимодействия людей друг с другом. Стиль общения в существенной мере определяет эффективность обучения и воспитания, а также особенности развития личности и формирования межличностных отношений в учебной группе.

Во второй части семинара учителя познакомились с типологией стилей педагогического общения. Волкова Е.В., учитель английского языка МАОУ лицея №7, представила классификацию стилей педагогического общения. Первая типология, выделяющая три стиля руководства учителя - авторитарный, демократический, либеральный (или попустительский), авторы А. В. Петровский, Я. Л. Коломинский, В. В. Шпалинский, М.Ю.Кондратьев и др. Вторая типология выделяет пять стилей педагогического общения:

- авторитарный;
- неопределенный (неустойчивый);
- нейтральный (равнодушный);
- доброжелательный;
- вдохновляющий.

В реальной педагогической практике чаще всего имеют место "смешанные" стили общения. Далее учителям было предложено определить свой стиль педагогического общения, пройдя тестирование.

(приложение №1). По итогам теста было выявлено, что 5 учителям свойственен авторитарный стиль общения, у 11-демократический, и у 5 учителей либеральный стиль педагогического общения.

Третья часть семинара представляла собой практическое занятие. Педагогам было предложено поработать в группах («мозговой штурм»). Участники разделились на 3 команды, каждой было задано одно и то же условие, а потом обсудили ответы. Лазарева С.В. представила участникам проблемную ситуацию: «*Кошка, которая любила поспать*». Кошка аптекаря из Женевы Жана Пиното любила спать в витрине. Как ни пытался Жан отучить ее от этой привычки, ничто не помогало – вновь и вновь кошка пробиралась в витрину и сладко там засыпала. Ну, раз кошку не отучить, пришлось придумать, как извлечь из этого пользу. Что придумал хозяин кошки?

Участники групп выдвинули свой вариант концовки истории. Затем их спросили об эмоциях, которые они испытывали. Участникам групп было дано задание обыграть ситуацию с позиции, что это задание дает учитель с разным педагогическим стилем общения (1гр.-авторитарным/2гр.-демократическим/3гр.-либеральным). Представить в инсценировке, как он это делает. Что могут в это время испытывать ученики? Возможно ли сотворчество?

Все участники семинара могли почувствовать на себе все «плюсы» и «минусы» педагогических стилей общения. С педагогами был проведен SWOT-анализ взаимодействия их с учениками. **SWOT-анализ** — метод стратегического планирования, заключающийся в выявлении факторов внутренней и внешней среды организации и разделении их на четыре категории Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабые стороны), Opportunities (возможности), Threats (угрозы). Сильные (S) и слабые (W) стороны являются факторами внутренней среды объекта анализа, (то есть тем, на что сам объект способен повлиять); возможности (O) и угрозы (T) являются факторами внешней среды (то есть тем, что может повлиять на объект извне и при этом не контролируется объектом).

В результате работы, педагоги проанализировали и выявили противоречия между стилями педагогического общения и их эффективностью в реализации гуманистической концепции ФГОС. Для успешного формирования учебной мотивации было выведено следующее выражение: Ощущение самостоятельного поиска знаний +

ощущение свободы выбора + ощущение успешности (компетентности)
= успешная учебная деятельность ученика.

Педагогами обсуждались пути решения проблемы педагогической коммуникации. Педагогическое общение - это всегда целенаправленный процесс. Цели такого общения заключаются в том, чтобы создавать как условия для субъект-субъектного взаимодействия со своими учениками и их родителями, с коллегами и представителями различных администраций и общественных организаций, а также понимать, как поведение учителя, так и поведение всех субъектов педагогического общения, чтобы использовать свою поведенческую грамотность для эффективной реализации гуманистической концепции ФГОС.

Итогом семинара стала выработка рекомендаций учителю по созданию благоприятной психологической атмосферы на уроках:

1. Учитель должен входить в класс с хорошим бодрым настроением и уметь настроить себя на жизнерадостное, плодотворное сотрудничество с учениками.
2. Помните, что неумеренное поощрение или наказание приносят вред. Психологически важно не захваливать хорошо успевающего ученика с высокой самооценкой, важно и для самого ученика, и для учащихся класса.
3. Мотивируйте оценивание знаний, чтобы ученик знал, над чем ему следует поработать еще. Это будет приучать к дисциплинированному труду. Ученик будет привыкать к тому, что указания учителя надо выполнять обязательно.
4. Увлекайте учеников содержанием материала, контролируйте темп урока, помогайте слабым поверить в свои силы. Корректно предотвращайте попытки нарушить рабочий ритм. Обращайтесь чаще с вопросами к тем, кто может на уроке отвлечься.
5. Будьте доброжелательны, уважительно относитесь к своим ученикам. Помните, ученик правомерный участник творческого процесса на уроке!

Выводы:

1. Во время проведения семинара педагоги кафедры ИЯ и кафедры историко-филологических наук МАОУ лицея №7 г.Томска познакомились с проблемами педагогической коммуникации и ее роли

в эффективности применяемых современных педагогических технологий.

2. В рамках практической части участники семинара смогли определить свой стиль педагогического общения, проанализировать и выявить противоречия между стилями педагогического общения и их эффективностью в реализации гуманистической концепции ФГОС.

3. Итогом работы участников семинара стало обсуждение путей решения проблемы педагогической коммуникации и создание рекомендаций учителю по созданию благоприятной психологической атмосферы на уроках.

Рефлексивный полилог как метод организации мыслительной деятельности в рамках педагогики сотворчества

Атмосферу сотворчества порождает особый тип человеческих отношений. А отношения начинаются с видения – видения себя и других людей в мире, в школе, на уроке. С того, какие наши взаимодействия представляются нам вероятными, актуальными и желательными. Какое же видение предполагает педагогика сотворчества? Педагогика сотворчества – это отношения, когда две уникальные личности, ученик и учитель, становятся неисчерпаемыми источниками развития друг для друга. И в этом взаимодополнении и взаиморазвитии они друг для друга принципиально необходимы. Одним из методов организации мыслительной деятельности, разработанным в рамках педагогики сотворчества, является рефлексивный полилог.

По определению Чупиной В.А., **«рефлексивный полилог»** – составная часть рефлексивной дискуссии». Его цель состоит в актуализации и развитии творческих возможностей самостоятельного осмысления проблем инновационной деятельности. На мой взгляд, рефлексивный полилог – это метод особой организации продуктивного общения на учебном занятии, когда участники разговора высказываются по очереди.

Применение рефлексивного полилога в школе имеет целый ряд достоинств:

- создается атмосфера взаимного уважения, при отсутствии критики и оценки;
- возникает необходимость услышать мнение друг друга;

- возможность участие каждого, вне зависимости от уровня подготовки.

По своей форме организации коллективного творческого мышления рефлексивный полилог напоминает мозговой штурм, структурированную дискуссию, и предназначен для порождения новых идей, проектов, предложений по решению проблемы. Что особенно актуально, при большом количестве учеников в классе, рефлексивный полилог можно использоваться при работе в группе, микро-группе.

Основные правила ведения рефлексивного полилога:

-Есть общая содержательная задача, требующая для своего решения (понимания, интерпретации, реализации) группового мыслительного усилия.

-Обсуждение строится от наименее компетентного (сведущего, понимающего, знающего и т.п.) в обсуждаемом вопросе участника к наиболее компетентному. Степень компетентности может определяться как самими участниками (самодиагностика, выбор роли, самозаявка), так и педагогом, который организует работу (важно, чтобы это было сделано мягко и понятно для ребят). Например, можно расписать следующие роли участников: «эксперт», «профи», «знаток», «понимающий», «эрудит», «начинающий», «продвинутый пользователь» или «командор», «капитан», «штурман», «боцман», «инженер-механик», «матрос – инструктор», «юнга».

-Высказывания происходят по очереди, говорящего выслушивают, не перебивают (вопросы могут задаваться только на уточнение, если учитель сочтет это целесообразным), то, что говорится лучше фиксировать (на доске, на листе бумаги одним спикером или по очереди всеми участниками, полным текстом или сокращенной записью).

-Нельзя повторяться (следует говорить только то, что еще не прозвучало, излагать свой взгляд, понимание, мнение и т.д.), отмалчиваться тоже не желательно. Не позволяется оценивать сказанное ранее (в качественном ключе тоже: согласен или не согласен, нравится или не нравится), можно продолжить или развить мысль, развернуть сказанное, предложить альтернативу предложению без критики этого предложения.

-По завершении круга высказываний, педагог рефлексивует ход и результаты обсуждения, при необходимости запускает следующий круг.

Как правило, полилог планируется заранее, учитель готовит вопросы, касающиеся определенной темы или проблемы. Но, что

немаловажно, полилог может возникнуть и спонтанно, когда неожиданный ответ учащегося может вызвать незапланированное обсуждение. Однако, в педагогике сотворчества именно такие моменты, создающие зоны проблемности и неопределенности считаются чрезвычайно ценными, позволяющими запустить сотворческие процессы на уроке. Неожиданная, «не по плану» тема разговора поможет учащимся раскрыться, побудит их сформулировать и высказать нестандартные мысли. Да и учитель развивает в себе умение воспринимать иную точку зрения и научается смотреть на предмет с другой, подсказанной детьми, стороны. Таким образом, разговор становится более искренним и может привести к возникновению нового видения и понимания предмета обсуждения, приводит к совместному порождению урока.

В педагогике сотворчества различают два вида полилога:

1. *Классический полилог*. Обсуждение начинают менее компетентные ученики, а более компетентные завершают его, им необходимо тему развить дальше и шире, не повторяя высказывания предыдущих выступающих.

2. *Обратный полилог*. Разговор начинают более компетентные ученики, формулируя целостное видение решения проблемы. Менее компетентные продолжают, высказывают новые версии, чем заставляют компетентных учеников переосмыслить свои позиции, т.е. менее компетентные могут изменить сложившееся мнение, повлиять на ход разговора и мировоззрение.

При изучении темы «Сны и ночные кошмары», я столкнулась с проблемой, как организовать обсуждение данной темы в группе, где 23 ученика, из которых больше половины - это ребята с ОВЗ и девиантным поведением. Я решила применить на этом уроке метод рефлексивного полилога. Конечно, были сомнения, получится ли моя затея с таким сложным классом, ведь предметом и результатом сотворчества учителя и учеников должна стать новая форма и содержание урока.

Процесс групповой работы в полилоге обычно выстраивается по принципу от наименее компетентного участника к наиболее компетентному. Для обсуждения предлагаются три картинки, изображающие сны подростка. Ребятам нужно выразить свое мнение о том, что такое сны/кошмары и можно ли их объяснить? И тут свое мнение высказывает учащийся К., который является негласным

лидером, любителем провоцировать как учеников, так и учителей. Он обращается к ребятам с таким предположением «Сон-это галлюцинация. Мы видим сны, как наркоманы свои видения.». Сразу нашлись такие ученики, которые были рады его поддержать. Можно было не обращать внимания на реплику К. и повернуть разговор в «нужную» сторону. Раньше, наверное, я бы так и сделала, возвратила бы ребят к разговору «по плану». Но сейчас я решила пойти на эксперимент, ведь неожиданное направление разговора может открыть ребят с совершенно иной стороны, мотивируя их на монологические высказывания.

1-й круг полилога (формирование содержания поля обсуждения, его насыщения смыслами)

Собравшись, я предложила высказываться учащимся, которые обычно на уроках активны, и им нетрудно выразить свои мысли и поддержать разговор. Слабые ученики молчали, выжидая, чем все закончится. Я напомнила ребятам, что необходимо соблюдать ряд правил поведения при обсуждении (правила ведения рефлексивного полилога). Постепенно в обсуждение начали включаться и менее компетентные ученики. Каждый из них искал новые версии, установили связи между снами и стилем, образом жизни подростков. Высказывающихся стало много, начались повторы. Я поняла, что нужно менять направление обсуждения, запустить так называемый «следующий цикл» полилога.

2-й круг полилога (проблемный и ведущий к получению нового понимания).

Направляю обсуждение ребят данной темы на то, что сновидения- всего лишь отражение нашего сознания. Но ведь люди не рождаются «плохими» или «хорошими». Всегда ли есть связь между ночным кошмаром и личностью человека? Прошу привести примеры их снов и попробовать их объяснить. Подвожу учащихся к вопросу о том, можно ли использовать значение снов в своих интересах, расшифровать сны и действовать с учетом полученных знаний. Ученику К., предлагаю объяснить мой ночной кошмар, который я реально видела накануне. К сожалению, интерпретации сна у К. не получилось, но он обещал посмотреть в соннике и подготовиться к следующему уроку. Наградой мне, как учителю, стало желание К. сделать задание без принуждения. В итоге, «провокация» ученика привела к совершенно иному ходу урока, прошедшему в активной проблемно-поисковой деятельности.

Полилог завершился выводом учащихся о том, что пытаюсь узнать значение снов, люди, прежде всего, стараются заглянуть в себя. Значение снов не однозначно, наши сны остаются неиссякаемыми источниками информации, нужно лишь научиться их понимать. В качестве дом. задания, ребята решили описать один свой самый интересный сон, пытаюсь объяснить его значение.

В результате, в ходе урока с применением рефлексивного полилога, у учащихся обогатилась речь. Они вынуждены были использовать новую лексику, новые лексико-грамматические структуры. Высказывания становились более развернутыми, учащиеся пытались находить новые доказательства. Ученики высказывались, опираясь на свой жизненный опыт. Мнения ребят были неоднозначными, они учились смотреть на проблему с разных сторон, устанавливать логические связи, размышлять и обосновывать свою точку зрения. А самое главное, используя данный метод я постаралась научить ребят не отвергать чужое мнение, а пытаться понять и принять чужую позицию.

Применение метода рефлексивного полилога оказывает влияние и на педагога. Учитель подхватывает ситуацию, вступает в размышления вместе с учениками, мысленно пытается предвидеть разное течение хода урока, ведет к логическому завершению разговора, где ребята должны не просто выговориться, а прийти к выводу, предложить решение проблемы.

Таким образом, рефлексивный полилог используется как метод коллективного решения проблем, метод генерирования идеи, изучения, обсуждения и формирования нравственных ценностей при обсуждении актуальных для подростков проблем, опираясь на их витагенный опыт. Также рефлексивный полилог уместен при изучении фрагментов литературных произведений, анализе конкретной жизненной ситуации, что придает новый смысл знания как ученикам, так и учителю. На практике доказано, что рефлексивный полилог является одним из продуктивных методов организации мыслительной деятельности в рамках внедрения педагогики сотворчества.

Констатирующее исследование
«Влияние внедрения педагогики сотворчества на уровень развития
рефлексивности учащихся к целеполаганию, обучению и
оцениванию учебной деятельности»

Основная цель современной общеобразовательной школы – формирование целостной системы универсальных знаний, умений, навыков, а также опыта самостоятельной деятельности и личностной ответственности учащихся. Акцент в содержании современного образования перемещается с предметных знаний, умений и навыков учащихся на развитие у них самостоятельности учебных действий. Важно учитывать роль рефлексии в мыслительной деятельности, каковой является учебная деятельность. Мыслительная деятельность предполагает целеполагание, установление и регулирование адекватных требований к себе на основе соотнесения предъявляемых извне требований и ситуационной специфики самого субъекта. Что касается оценивания, то ФГОС общего образования чётко обозначил требования к новой системе оценки. Основные функции системы оценивания сводятся к ориентации образовательного процесса на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, а также к обеспечению эффективной обратной связи, позволяющей осуществлять управление образовательным процессом.

Задачи, которые стоят передо мной, как перед учителем- это научить учащихся рефлексивности к целям обучения, развивать у учеников навыки самооценивания, повышать качество обучения. Согласно результатам исследований психологов, в становлении рефлексии в мыслительном процессе можно выделить 3 стадии. На первой стадии рефлексия осуществляется в форме оценок возникающих вариантов решения проблемы, где рефлексивные акты включаются в процесс формирования цели. На последующей стадии, рефлексия приобретает характер контроля над процессами достижения цели и связана с осознанием возможностей ее достижения. И, наконец, на третьей стадии происходит резкое расширение возможностей рефлексивного управления деятельности, что связано с сознательным предвосхищением и отражением «... не только прямого, но и эвентуального продуктов деятельности».

В своих работах В.В.Давыдов и А.З.Зак определяют рефлексию как рассмотрение человеком оснований собственных действий и отмечают, что при построении действий человек использует разные ориентиры, выступающие основаниями способов его действий. Таким образом, по содержательно-познавательному основанию ими выделяются два типа рефлексии: *формальная и содержательная*. Человек осуществляет формальную рефлексию, если, решая задачу, он опирается на частные, ситуативные ориентиры и считает их основаниями своих действий. Если же, решая задачу, он опирается на обобщенные, внеситуативные ориентиры, то это значит, что человек использует содержательную рефлексию, поскольку такие ориентиры являются необходимым условием успешного решения внешне разных, но внутренне родственных задач. Содержательная рефлексия напрямую связана с контролем, самоконтролем и оценкой, в качестве выявления уровня рефлексии может выступать сформированность процессов самоконтроля в процессе решения поставленных задач. Значит существует прямая зависимость между процессом саморефлексии и процессом оценивания.

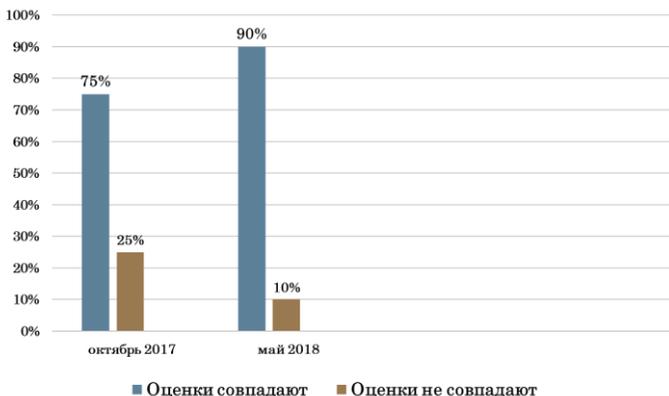
Для достижения поставленной цели на *начальном этапе* были созданы условия доверительных, партнерских отношений между учителем и учениками, иначе вся последующая работа по оцениванию носила бы имитационный характер. В процессе педагогического общения учитель прямо или косвенно осуществляет свои социально-ролевые и функциональные обязанности по руководству процессом обучения и воспитания. Стиль общения в существенной мере определяет эффективность обучения и воспитания, а также особенности развития личности и формирования межличностных отношений в учебной группе. Наиболее ярко личностные качества учителя проявляются в стиле его педагогического общения. Сотворчество – рефлексивное событие участников образования в процессе созидания нового содержания, понимания, знания, практик и продуктов. Наблюдения за педагогами лица, помощь психологов, анкетирование и опросы учащихся, а также анализ полученных данных, привели меня к выводу, что со-творческие отношения возможны лишь при демократическом стиле педагогического общения. В процессе таких взаимоотношений формируется уважительное отношение к партнеру по общению. Так как в процессе сотворчества следует проявлять

искренний интерес к окружающим, уметь слушать и воодушевлять на разговор, уметь склонить на свою сторону посредством уважительного отношения к мнению собеседника, терпимости к его недостаткам и критичности к себе, аргументированности своей точки зрения.

Следующим этапом стало включение в оценочную деятельность самих учащихся. Что касается оценивания, то несомненно преимущество за формирующим оцениванием. Необходимо помнить, что формирующее оценивание представляет собой процесс, а никак не тест, оценку или задание и то, что учащиеся в этом процессе также работают над совершенствованием своего обучения с помощью обратной связи от учителя. Эффективное формирующее оценивание включает сбор данных о продвижении в формировании навыков и умений ребенка, осуществляемый для того, чтобы педагогические методы работали на преодоление несоответствия между текущими знаниями и умениями ребенка, и ожидаемыми результатами. Формирующее оценивание интегрируется в процесс преподавания учителей и познания учащихся, получающих непрерывную обратную связь друг от друга.

Для выявления *уровня сформированности контрольно-оценочной самостоятельности* учащихся, мы сравнивали коэффициент совпадения оценок учителя и ученика, а также коэффициент совпадения в системе «взаимооценка-самооценка» по отдельным контрольно-измерительным материалам и заданиям (задания на выработку критериев, оценка по критериям, задания на исправление ошибок и др.). По результатам опроса учащихся экспериментальной группы был сделан следующий вывод: «Несмотря на то, что сложность предметного содержания увеличивается, интерес к предмету не ослабевает».

Уровень сформированности контрольно-оценочной самостоятельности учащихся.



Урок-это основная форма организации учебно-воспитательного процесса. Результативность урока зависит от того, насколько четко сформулировал педагог его цель для себя, как поставил ее перед учениками и как они эту цель приняли. Организация урока с таких позиций предъявляет особые требования к стилю общения педагога с учеником, к методике преподавания. Урок- это немалое напряжение сил ученика. Оно должно быть направлено на достижение позитивной цели, на развитие ученика, а не на преодоление стресса, страха перед учителем или отдельными видами учебной работы, процессом оценивания. На *организационно-практическом этапе* применялись следующие средства развития контрольно-оценочной самостоятельности учащихся:

- чек-листы;
- листы самооценки;
- таблицы образовательных результатов;
- критериальное оценивание;
- «дневник ученика».

На *обобщающем этапе* формы контрольно-оценочной самостоятельности были дифференцированы по количеству участников, по месту проведения, по способу проведения, по времени проведения. По количеству участников: самопроверка, самооценка; взаимопроверка, взаимооценка; комплексная самопроверка взаимопроверка,

комплексная самооценка и взаимооценка. По месту проведения: самоконтроль в классе, самоконтроль дома. По способу проведения: устная самопроверка, взаимопроверка; письменная самопроверка, взаимопроверка. По времени проведения (виды контроля): предварительный (входной) самоконтроль и взаимоконтроль; текущий самоконтроль и взаимоконтроль; рубежный (периодический) самоконтроль и взаимоконтроль; итоговый самоконтроль и взаимоконтроль.

Самостоятельность — это одно из ведущих качеств субъекта учебной деятельности, предполагающее наличие определенных черт, свойств, умений и навыков. Контрольно-оценочная самостоятельность — это важное субъектное свойство личности, характеризующееся её готовностью к инициативным, осознанным, ответственным действиям по осуществлению контроля и оценки своей деятельности. Структура контрольно-оценочного акта, лежащего в основе процесса формирования контрольно-оценочной самостоятельности школьников, состоит из четырех взаимосвязанных процессов: потребностно-мотивационного, контрольного, оценочного и корректировочного. К таким личностным образованиям, в первую очередь, следует отнести положительные мотивы учения, познавательный интерес, активность и самостоятельность в учении, обладающие значительными побудительными и регулятивными возможностями. Выход за границу собственных знаний и умений, построение догадок о неизвестном, где нет готовых образцов — в этом и состоит приращение рефлексивной способности оценивать себя.

Изучение *общей самооценки* с помощью процедуры тестирования. Методика предложена Г.Н. Казанцевой и направлена на диагностику *уровня самооценки личности*.



Методика построена в форме традиционного опросника. Целью моего исследования было узнать уровень самооценки моих учеников. В тестировании принимали участие 127 учеников 9 классов. Было выявлено, что из них 62% учащихся с высокой самооценкой, 26% учащихся с низкой самооценкой и всего лишь 12% с адекватной самооценкой. Также я выяснила, что 43 % учащихся 9 классов ориентируются при оценке своих учебных возможностей не только на получаемый результат, но и на способ его достижения. Причем аналитический подход к способам выполнения задания преобладал у хорошо успевающих учащихся. Он проявлялся в повышенной требовательности к результатам усвоения знаний, в критическом отношении к своим успехам, в самостоятельном поиске и нахождении, систематическом использовании рациональных способов учебной работы. Не ориентирующихся на способ достижения результата оказалось 57 %, что свидетельствует о сложившейся традиции школьников оценивать в основном результат, достигаемый в деятельности, и на основе этого строить самооценку.

Результатами применения системы формирующего оценивания и демократического стиля общения педагога служит положительная динамика качества обученности школьников. Экспериментальная группа 9б класса, в сравнении с показателями других 9 классов, имеет самые высокие показатели.

Качество обученности учащихся 9 классов

Класс	1 четверть	2 четверть	3 четверть
9а	69.33 %	74.10 %	75.43 %
9б (ЭГ)	89.04 %	90.45%	95.30 %
9в	77.83 %	79.00 %	82.63%
9г	57.79%	58.20%	59.11%
9д	62.18 %	64.55 %	65.87%
9е	69.33 %	69.33 %	71.52%

Метод проектов относится к технологии развивающего обучения, т.к. направлен на развитие творческих качеств личности. А проектная деятельность позволяет воспитывать самостоятельную и ответственную личность, развивает творческие начала и умственные способности – необходимые качества развитого интеллекта. Демократический стиль

общения педагога помогает снять заторможенность, неловкость учащихся. Таким образом ободрение, поддержка учителя, готовность оказать помощь в подборе слов, построении фразы, а также позитивная критика учащегося, демонстрирование заинтересованности в диалоге с учениками влияет на активность и продуктивность участия школьников в проектной деятельности. Результативность представления проектных работ моих учеников на разных уровнях в этом году довольно высока.

Сегодня осуществляется непрерывный поиск новых подходов, ориентированных, прежде всего, на развитие личности. Одними из традиционных и наиболее жизнеспособных форм педагогической работы, решающих целый спектр задач по развитию детей, являются предметные олимпиады и конкурсы. Демократический стиль общения педагога, работа по формированию навыков целеполагания, систематическая работа по развитию навыков самооценивания положительно сказались на результативности участия моих учеников во внеурочной деятельности. Учащиеся стремятся опираться в жизни на свои убеждения, принципы, несут ответственность за свой выбор, склонны ценить свои достоинства. У них имеется выраженная познавательная потребность и стремление к здоровому соперничеству.

Оптимизация учебного процесса тесно связана с вопросами развития мышления и состоит из определения учителем задач обучения, отбора, содержания, наиболее действенных форм и методов обучения, составление четкого плана занятий, его реализации и выдвинутых задач. Эта деятельность требует от учителя творческого подхода, умения решать, как конкретные, так и общие, комплексные задачи. Творческий характер деятельности учителя требует от него и постоянного повышения уровня педагогического мастерства, участия в профессиональных конкурсах.

Выводы:

Особенностью педагогического творчества является то, что это всегда со-творчество. Оно тесно связано с творчеством учителя и каждого ученика. Реализация педагогического творчества в условиях субъект-объектного взаимодействия отличается от отношений участников образовательного процесса как субъектов. Только в случае субъект-субъектного взаимодействия педагогическое творчество реализуется как со-творчество.

Таким образом, успешность учебного процесса зависит от многих условий:

1) от соблюдения профессиональной этики педагогом, его понимания преимущества демократического стиля общения, создания психологического комфорта общения учителя-ученика, ведущего к сохранению эмоционального здоровья и улучшения контакта с учениками;

2) демократический стиль общения педагога является основой для применения соответствующих педагогических методов и технологий (работы в ЗБР, со-творчество, формирующее оценивание), что является залогом повышения качества обучения;

3) педагогика со-творчества помогает осуществить развитие рефлексивности учащихся к целеполаганию, обучению и оцениванию собственной учебной деятельности;

4) со-творчество способствует развитию творческой активности как учителя, так и учеников, помогает достичь высоких результатов в конкурсах.